

Protokół nr 159/18
z posiedzenia Zarządu Powiatu Sulęcińskiego
w dniu 20.03.2018 oraz 21.03.2018

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło 20 marca 2018 o godz. 12.08.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Adam Basiński – Starosta Sulęciński
2. Tomasz Prozorowicz – Wicestarosta Sulęciński
3. Agnieszka Sławiak – członek zarządu
4. Grzegorz Zawadzki – członek zarządu

Z głosem doradczym:

1. Anna Kulczyńska – Skarbnik Powiatu
2. Monika Kononowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem i Kontroli

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Zawiadomienie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzeniu Zarządu Powiatu w Sulęcinie przewodniczył Adam Basiński – Starosta Sulęciński, zaproponował następujący porządek posiedzenia:

1. Zajęcie stanowiska Zarządu Powiatu Sulęcińskiego w zakresie odpowiedzi na pismo Lubuskiego Kuratora Oświaty nr KO.II.544.2.1.2018.WB.IB dotyczącego dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego Pani Aleksandry Jasickiej-Szabat.
2. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Powiatu Sulęcińskiego.
3. Wnioski, zapytania i informacje.

Porządek został przyjęty przy 4 głosach „za”, bez głosów „przeciw”, bez głosów „wstrzymujących się” (na 4 obecnych).

Starosta Sulęciński Adam Basiński powitał na posiedzeniu Lubuskiego Kuratora Oświaty panią Ewę Rawę wraz z pracownikami Kuratorium Oświaty Waldemarem Borkowskim – wizytatorem oraz radcą prawnym Piotrem Gąsiorkiem. Przedstawił członków zarządu powiatu, pracowników Starostwa Powiatowego. W posiedzeniu udział wzięli także Sławomir Słonik – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Socjalnej Rady Powiatu Sulęcińskiego oraz Aleksandra Jasicka-Szabat – Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego.

Ad. 1. Zajęcie stanowiska Zarządu Powiatu Sulęcińskiego w zakresie odpowiedzi na pismo Lubuskiego Kuratora Oświaty nr KO.II.544.2.1.2018.WB.IB dotyczącego dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego Pani Aleksandry Jasickiej-Szabat.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że rada powiatu zapoznała się z treścią pisma przesłanego w lutym przez Lubuskiego Kuratora Oświaty. Zarząd powiatu zlecił pracownikom starostwa oraz radcy prawnemu analizę pisma pod kątem obowiązujących przepisów. Uzyskane informacje spowodowały powstanie szeregu wątpliwości, co do możliwości podjęcia działań na podstawie art. 66 ustawy Prawo oświatowe. Poprosił Monikę Apanowicz o przedstawienie przesłanek prawnych oraz orzecznictwa sądów administracyjnych.

Monika Apanowicz – zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Edukacji i Spraw Społecznych poinformowała, że przypadki szczególnie uzasadnione, wynikające z art. 66 ustawy Prawo oświatowe, to instytucja wyjątkowa, oznaczająca zdarzenie nadzwyczajne, destabilizujące funkcjonowanie szkoły, powodujące konieczność natychmiastowego odsunięcia dyrektora od kierowania szkołą, ponieważ dalsze sprawowanie przez niego funkcji godziłoby w interes publiczny. Szczególne przypadki to takie, które obiektywnie uniemożliwiają prawidłowe funkcjonowanie szkoły, a jedyną możliwością zapobieżenia sytuacji jest odwołanie dyrektora. W wyrokach sądów administracyjnych szczególnie uzasadnione przypadki winny być rozumiane wąsko i oznaczać takie sytuacje, gdy nie jest możliwe spełnienie przez nauczyciela funkcji kierowniczej i zagrożony jest interes publiczny. Musi to być istotne naruszenie prawa, a stwierdzone uchybienia muszą prowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły. W ocenie sądów całkowita utrata zaufania przez organ prowadzący do dyrektora nie stanowi przesłanki do odwołania go z funkcji. Konflikt rady pedagogicznej z dyrektorem, brak zaufania nauczycieli nie jest wystarczającą przesłanką do skorzystania z art. 66 ustawy Prawo oświatowe.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że zgodnie z art. 57 ust. 1, 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe zarząd sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, w szczególności:

- 1) *prawidłowości dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem;*
- 2) *przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów;*
- 3) *przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.*

Zarząd dokonywał oceny dyrektora szkoły i nie znalazł żadnych uchybień, w związku z powyższym działalność dyrektora w tym zakresie nie budzi zastrzeżeń. Art. 66 ustawy Prawo oświatowe nie ma zastosowania w odniesieniu do sytuacji jaką wskazuje Kurator Oświaty. Zwrócił uwagę, że po dokonaniu analizy protokołów kontroli prowadzonych w szkole od 2016 roku przez Kuratorium Oświaty powstaje pytanie, dlaczego kurator nie znalazł przesłanek do skorzystania z przepisu art. 56 ustawy Prawo oświatowe: *Jeżeli dyrektor szkoły lub placówki nie usunie w wyznaczonym terminie uchybień, o których mowa w ust. 1, nie opracuje lub nie wdroży w określonych w harmonogramie terminach programu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania albo nie uwzględni w tym programie zgłoszonych uwag i wniosków, organ sprawujący nadzór pedagogiczny występuje do organu prowadzącego szkołę lub placówkę z wnioskiem o odwołanie dyrektora szkoły lub placówki z końcem albo w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia. Wniosek złożony w tej sprawie przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny jest wiążący dla organu prowadzącego szkołę lub placówkę.*

Agnieszka Sławiak – członek zarządu podkreśliła, że jej zdaniem zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek, ponieważ mimo braku zastrzeżeń merytorycznych do pracy dyrektora, sytuacja w szkole jest destabilizująca i trwa już kolejny rok.

Ewa Rawa – Lubuski Kurator Oświaty poinformowała, że nie jest jej rolą odwoływanie dyrektora szkoły. Podkreśliła, że wielokrotnie spotykano się z członkami zarządu oraz dyrektorem szkoły. Kuratorium otrzymuje sygnały o nieprawidłowościach i wówczas jeśli uzna to za celowe, podejmuje działania kontrolne. Pierwsze sygnały dotyczące niepokojącej sytuacji w I Liceum Ogólnokształcącym pojawiły się w 2016 roku. Przeprowadzono kontrolę, która wykazała, że różnego rodzaju relacje są zaburzone, atmosfera w szkole nie jest dobra. Kuratorium ma prawo dokonania kolejnej kontroli, która sprawdza, czy dyrektor wykonał zalecenia. Taka „rekontrola” się odbyła. Spotkano się z rodzicami, uczniami i nauczycielami. Przeprowadza badanie ankietowe. Po kilku kontrolach stwierdzono, że nie ma poprawy,

w związku z tym wysłano pismo do Zarządu Powiatu, dotyczące rozważenia możliwości odwołania dyrektora I LO. To nie jest zadanie kuratora, ale musi on dbać o to, aby poziom nauki i atmosfera w szkole była dobra. Zwróciła uwagę, że nie chciałaby sytuacji, w której na posiedzeniu zarządu powiatu odbędzie się „sąd” nad panią dyrektor.

Waldemar Borkowski – wizytator poinformował, że sprawą I Liceum Ogólnokształcącego zainteresowane jest Ministerstwo, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka. Problem stanowią relacje interpersonalne, które nie są prawidłowe.

Starosta Sulęciński Adam Basiński podkreślił, że pani kurator uważa, że zarząd powinien skorzystać z art. 66, a nie chce skorzystać ze swoich uprawnień wynikających z art. 56 ust. 3.

Członkowie zarządu otrzymali postanowienie Komisji Dyscyplinarnej dla nauczycieli przy Wojewodzie. Zwrócił uwagę, że to kurator wystąpił z wnioskiem do Rzecznika Dyscypliny. Poprosił o przedstawienie stanowiska Rzecznika Dyscypliny, który nie stwierdził naruszeń.

Ewa Rawa – Lubuski Kurator Oświaty zwróciła uwagę, że Komisja Dyscyplinarna analizuje konkretne zarzuty. Jest to wycinek pracy dyrektora. Nie jest to ogólna, całościowa ocena, a jedynie analizowanie konkretnego obszaru poddawanego ocenie.

Monika Apanowicz – zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Edukacji i Spraw Społecznych poinformowała, że wpłynęło postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego dotyczące odmowy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Odczytała sentencję wraz z uzasadnieniem. Zdaniem komisji pani Aleksandra Jasicka-Szabat nie uchybiła godności zawodu nauczyciela, realizuje zadania związane z powierzonym stanowiskiem, podejmuje wprowadzanie zmian zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, które mają na celu poprawę funkcjonowania szkoły, dobro uczniów i podniesienie pozycji szkoły w środowisku lokalnym.

Piotr Gąsiorek – radca prawny Kuratorium Oświaty poinformował, że Rzecznik Dyscypliny prowadzi postępowanie w oparciu o określone fakty i zdarzenia, które w ocenie osoby, która się zwraca do Kuratora Oświaty o skierowanie sprawy do rzecznika, uchybiają godności zawodu nauczyciela albo podstawowym obowiązkom, które jest zobowiązany realizować zgodnie z art. 6 Karty Nauczyciela. W tym postanowieniu nie są wskazane czyny, jakie stanowiły podstawę wszczęcia postanowienia wyjaśniającego, a jedynie ogólne stwierdzenie, jakim obowiązkom na podstawie art. 6 KN mógł uchybić. Rzecznik kierując sprawę do postępowania dyscyplinarnego wskazuje konkretne naruszenia obowiązków, fakty, okoliczności, a komisja rozstrzyga sprawę w odniesieniu do tych konkretnych faktów. Komisja Dyscyplinarna wskazała ogólnie, że pani dyrektor nie uchybiła obowiązkom. Komisja Dyscyplinarna nie ocenia całokształtu pracy dyrektora, ale odnosi się do konkretnego zarzutu.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że brał udział w początkowej fazie posiedzenia Rzecznika Dyscypliny i główny temat dotyczył stosunków interpersonalnych między poszczególnymi grupami osób w szkole, a przedmiot badania był bardzo szeroki, obejmujący niemal wszystkie aspekty dotyczące relacji dyrektora z nauczycielami i z uczniami. Zarząd powiatu chce mieć jasną sytuację, dlatego stara się wyjaśnić wszystkie wątpliwości. W spotkaniu wizytatorów z rodzicami udział brało ponad 80 osób, natomiast ankietowanych było 27 osób. Duża część rodziców stwierdziła, że nie chce brać udziału w farsie spowodowanej przez grupę nauczycieli i grupę rodziców.

Waldemar Borkowski – wizytator poinformował, że w uzgodnieniu z Kuratorem Oświaty oraz Rzecznikiem Praw Dziecka przypomniano kompetencje, zakres praw rodziców. Rodzice zarzucili pracownikom kuratorium, że nic robią z sytuacją, zamiatają sprawę pod dywan. Część rodziców odmówiła wypełnienia ankiet. Pracownicy kuratorium rozmawiali z rodzicami na tym spotkaniu i z tych rodziców, którzy byli tylko jedna pani wypowiedziała się pozytywnie o pani dyrektor. Rodzice, którzy zabierali głos, wypowiadali się w sposób negatywny o relacjach z panią dyrektor. Oddali ankietę ci rodzice, którzy chcieli ją wypełnić. Podkreślano eskalację złej atmosfery, która zaczęła się w 2016 roku.

Relacje interpersonalne są nieprawidłowo na linii uczeń – dyrektor, nauczyciel – dyrektor, rodzice – dyrektor. Naprawa relacji interpersonalnych jest procesem długotrwałym. Kolejna kontrola odbyła się w tym roku. Brano pod uwagę nowych nauczycieli oraz przyjscie do szkoły nowych uczniow klas pierwszych. W czasie kontroli badano przede wszystkim atmosferę w szkole. Porozmawiano i przeankietowano poszczególne grupy czyli uczniow, rodzicow i nauczycieli. Kontrola miała sprawdzic, czy atmosfera uległa jakiegokolwiek poprawie, na ile grono pedagogiczne cokolwiek zrobilo z tym, co zaczęło się dziać w 2016 roku. Podkreślił, że od pierwszych sygnalow uczniow sprawę cały czas monitorował pracownik biura Rzecznika Praw Dziecka. Relacje interpersonalne w kazdym zakladzie pracy są ważne, a szkoła jest miejscem szczególnym. W tym czasie prowadzono ewaluację zewnetrzną programową. Procesy edukacyjne, które mają sprzyjać uczeniu się, wypadły źle. Relacje interpersonalne w przypadku uczniow, mają wpływ na procesy edukacyjne, nie wspominając o procesach wychowawczych.

Monika Kononowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem i Kontroli zapytała, czy jeśli „rekontrola” dotyczyła relacji interpersonalnych i w protokole kontroli wpisano, że stwierdzono wręcz eskalację konfliktu, to co stoi na przeszkodzie do zastosowania trybu wynikającego z art. 56 ustawy Prawo oświatowe. Skoro są tam zalecenia pokontrolne, to może jest dobry moment na skonfrontowanie ich ze sposobem realizacji. Zarząd powiatu miał możliwość zapoznania się z wyjaśnieniami dyrektor Aleksandry Jasickiej-Szabat.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że do zarządu wpłynęły pisma grona pedagogicznego, które popiera działania dyrektora szkoły. Zarząd dysponuje też pismami indywidualnymi nauczycieli. Podkreślił, że szkoła to nie jest normalny zakład pracy, ponieważ zastosowanie ma dokument szczególny, jakim jest Karta Nauczyciela. Poprosił o przytoczenie treści pisma grona nauczycieli, które wpłynęło do starostwa w dniu 7 lipca 2017 roku.

Monika Apanowicz – zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Edukacji i Spraw Społecznych odczytała prośbę 13 nauczycieli i pracowników I LO o następującej treści:

„My, niżej podpisani nauczyciele i pracownicy I LO prosimy o uwzględnienie naszej opinii na temat niezasadnych systematycznych skarg kilku nauczycieli i 1 pracownika obsługi na p. Aleksandrę Jasicką – dyrektora szkoły.

Pani Jasicka od samego początku kadencji spotkała się z wrogim nastawieniem części pracowników szkoły. Spekulacje na temat samej osoby i jej kariery zawodowej oraz przynależności politycznej ukazały się bardzo szybko w lokalnych mediach oraz przekazywane były drogą ustną. Apogeum nienawiści ukazało się w skardze do Kuratora Oświaty, którą napisali niektórzy nauczyciele oraz uczniowie.

W szkole rozpoczęła się wręcz prywatna „wojenka” kilku niezadowolonych z naruszonej dotychczas pozycji nauczycieli, którzy manifestując swoją nienawiść przekazywali ją również uczniom, czyli patrząc z perspektywy pracy pedagogicznej przekraczając tym samym granicę między nauczycielem a uczniem i ci drudzy zostali użyti jako narzędzie do realizacji subiektywnych, jednostkowych celów.

Przykładów takiej sytuacji jest wiele, np. komentarze wobec innych nauczycieli na zajęciach lekcyjnych, negowanie i poddawanie krytyce praktycznie każdej oficjalnej decyzji pani Dyrektor czy też wręcz kulminacyjny punkt – apel na zakończenie roku szkolnego, w którym uczeń pod opieką nauczyciela prowadzącego apel wygłosił przemówienie pełne nienawiści wobec Dyrektora Szkoły. Oprócz tego takie elementy, jak zwrócenie uwagi absolwentom, którzy odwiedzają szkołę, że powinni się najpierw wstawić w sekretariacie, a potem u danego nauczyciela spotkało się z wrogim nastawieniem przeciwko dyrektorowi. Przesunięcie ławki spod sekretariatu, w ciągu komunikacyjnym w celach bezpieczeństwa obiegło województwo w mediach i skargach.

W sytuacji, gdy wszyscy musimy ponosić koszty niżu demograficznego „niektórzy” uważają, że to ich nie dotyczy. Plan lekcji nareszcie jest jednolity dla wszystkich nauczycieli. Dotychczasowe plany układane przez jedną z obecnie niezadowolonych nauczycielek, były układane na korzyść niektórych nauczycieli, pozostali mieli szereg okienek. W planie obecnym występują okienka u wszystkich w rozsądnym wymiarze. Ilość czasu dyżurów nauczycielskich jest do siebie zbliżona – nie ma w nich nauczycieli wyróżnionych. My, lubimy panią psycholog, ale z braku kwalifikacji nie może być zatrudniona jako pedagog. Zastąpienie jej innym nauczycielem mającym pełne kwalifikacje spotkało się z agresją na portalach społecznościowych i mediach oraz wszelakich skargach.

Do tego dochodzi jeszcze jedna kwestia, a mianowicie nikt z nami, nauczycielami oraz pracownikami szkoły, nie rozmawiał na temat sytuacji w I LO i sprawowania obowiązków przez panią Dyrektor, więc, jak to się stało, że opinię na ten temat wyraża osoba, która jest Społecznym Inspektorem Pracy i wypowiada negatywną opinię w imieniu wszystkich zatrudnionych. Z założenia jest to reprezentant pracowników, ale w tym wypadku widać nadużycie funkcji, gdyż to prywatne, subiektywne zdanie, a nie opinia i prośba o interwencję zatroskanych pracowników.

Większość z nas chce pracować w szkole w której uczeń będzie uczniem, nauczyciel – nauczycielem a dyrektor dyrektorem. Jeżeli zaburza się ten naturalny schemat, to powstaje przykra sytuacja w której zaczynamy obawiać się ucznia, który zapewne nas nagrywa i za chwilę będzie to kolejna skarga. Obawiamy się tych kilku niezadowolonych nauczycieli, którzy nagrywają i nadinterpretują wszystkie rozmowy, również takie, którym towarzyszą emocje. Mamy wrażenie, że ciągle jesteśmy przez naszych kolegów koleżanki obserwowani. To my jesteśmy psychologicznie zastraszeni. A co ma powiedzieć dyrektor szkoły, który jest na co dzień ośmieszany i obrażany? Właśnie to jest w tej całej sytuacji najgorsze, pod hasłami jakże wyniosłymi, manipuluje się emocjami, przekręca fakty i z wielką ironią wszem i wobec (uczniom też), manifestuje się pogardę dla dyrektora. Czy tak powinni postępować nauczyciele, pedagogzy? Wiadomą rzeczą jest, iż piastowanie kierowniczej funkcji wiąże się z podejmowaniem nie zawsze popularnych decyzji, ale dziwnym wydaje się fakt, że niezadowolenie wyrażają ci, którzy nie chcą ich respektować, gdyż zatrzymali się na pewnym etapie – etapie przeświadczenia o własnej doskonałości – i nie rozumieją idei nowoczesności i postępu.

Prosimy o rozmowy również z nami, czyli nauczycielami, którzy nie podpisali się pod licznymi skargami na dyrektora szkoły. Nie uczyniliśmy tego, gdyż wyznajemy, jak widać inne wartości, wśród których nie ma nienawiści, obrażania i niezdrowej wręcz ambicji, a są sprawiedliwość, praworządność i honor. Nie chcemy przyglądać się biernie temu, jak tych parę osób dezorganizuje prace szkoły, tworzy atmosferę, która w żadnym stopniu nie sprzyja wypełnianiu określonych obowiązków, nasycona jest wrogością i nienawiścią, tym samym niszczy wizerunek szkoły.”

Ewa Rawa – Lubuski Kurator Oświaty zapytała, czy są pisma tych niezadowolonych nauczycieli.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że już w grudniu 2016 roku zapoznawano się z materiałami dotyczącymi sytuacji w I LO. Zapytał, czy pracownicy kuratorium zapoznawali się z tym pismem i czy podejmowali próby analizowania i kontaktowania się z tą grupą nauczycieli, która jest do pani dyrektor nastawiona pozytywnie.

Waldemar Borkowski – wizytator poinformował, że spotkano się ze wszystkimi nauczycielami. Rozpoczęto od przypomnienia kompetencji. Pytano o atmosferę, przeprowadzono badanie ankietowe. Pytano, jakie podjęto działania, czy przeprowadzono mediacje. Nauczyciele wyrażali opinię, że chcieliby poprawy atmosfery w szkole. Grono nauczycielskie jest podzielone, część wypowiada się pozytywnie część negatywnie o działaniach pani dyrektor.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że w protokole kontrolnym kuratorium znalazł się zarzut dotyczący blokowania przez panią dyrektor innowacji i inicjatyw uczniów. Poproszono dyrektora

o wyjaśnienie w tym zakresie. Jedną z inicjatyw była związana z nagraniem przez uczniów filmu z okazji Święta Niepodległości.

Waldemar Borkowski – wizytator poinformował, że od samego początku używano sformułowania dotyczącego blokowania inicjatyw samorządu uczniowskiego. W protokole są to cytaty osób, a nie stwierdzenia pracowników kuratorium. We wszystkich wnioskach, które wpływały do nadzoru, pojawiał się zarzut, że pani dyrektor nie pozwala na inicjatywy, nie pozwala na wyjazdy na wyższe uczelnie. Pracownicy kuratorium w protokołach tego nie negowali

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że analizowano wcześniejsze protokoły kontroli prowadzonych przez kuratorium i zapytano dyrektora o wyjaśnienia. Filmu, którego nie pozwolono odtworzyć, budzi kontrowersje. Ktoś pozwolił, by w czasie godzin lekcyjnych w murach szkoły powstała tego typu inicjatywa. Starosta podkreślił, że pan Borkowski miał propozycję obejrzenia filmu, ale nie zapoznał się z nim.

Odtworzono film pt. „Zemsta narodu”.

Ewa Rawa – Lubuski Kurator Oświaty zapytała, czy film nakręcili sami uczniowie, czy był jakiś opiekun. Aleksandra Jasicka-Szabat – Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego poinformowała, że nie oglądała tego filmu przed apelem. Uczniowie twierdzili, że jest to film przygotowany z okazji obchodów rocznicy 11 listopada. W związku z tym filmem sporządzone są notatki służbowe ze spotkania z samorządem i opiekunem samorządu uczniowskiego, który przygotowywał cały scenariusz. Notatki przekazano staroście, kiedy uczniowie poskarżyli się, że ten film nie został włączony do apelu. Poinformowała, że uczeń w obecności opiekuna i samorządu powiedział, że dyrektor nie może filmu obejrzeć, ponieważ to są jego prawa autorskie, natomiast nauczyciel, co znalazło się w notatce, stwierdził, że film nie pasuje do scenariusza uroczystości. Przewodniczący samorządu stwierdził, że tego filmu nie widział, ale ma zaufanie do autora filmu. Film nakręcono samowolnie w czasie lekcji języka polskiego, bez pozwolenia na nagranie we wnętrzach szkoły. Po przeczytaniu zarzutu w protokole kontroli kuratorium film wyświetlono prywatnie w gronie kilku nauczycieli m.in. pedagoga szkolnego, opiekuna, historyka. Aleksandra Jasicka-Szabat podkreśliła, że literalnie czytając treści protokołu z kontroli może to być odebrany jako brak dobrej woli czy niechęć dyrektora. Inne filmy nagrywane w szkole przez grupę uczniów były wyświetlane w szkole podczas uroczystości szkolnych. Od ubiegłego roku notatki służbowe dotyczące spraw spornych sporządzane są przez pracowników i przy świadkach. Uczniowie tworzą prowokacje, chcą negatywnych emocji ze strony nauczycieli i dyrektora. Przyzwyczaili się do tego mechanizmu, że zapis w protokole kontroli będzie taki, jak oni powiedzą i nie zostaną wyciągnięte żadne konsekwencje. Nie byłoby tej sytuacji bez przyzwolenia nauczyciela.

Grzegorz Zawadzki członek zarządu poinformował, że film był dostępny na YouTube, ale w momencie, gdy zaczęło się sprawdzanie tej sprawy, to wszystkie filmy tego ucznia z Internetu zniknęły.

Ewa Rawa – Lubuski Kurator Oświaty zwróciła uwagę, że nie otrzymała informacji, czy ten film nakręcili sami uczniowie czy też był jakiś opiekun, który ustalał scenariusz lub to nadzorował.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że z zapisów notatek służbowych wynika, że uczniowie nakręcili film na lekcji języka polskiego.

Ewa Rawa – Lubuski Kurator Oświaty podkreśliła, że nie jest jej rolą ocena, czy pani dyrektor powinna być odwołana czy nie. To zarząd powiatu podejmie decyzję. Po kontrolach pani dyrektor miał obowiązek zrealizować zalecenia. W swoich wyjaśnieniach pani dyrektor napisała, że „zostały przeprowadzone mediacje”, a dalej, że „w porozumieniu ze Starostą Sulęcińskim wyłoniony zostanie mediator”.

Aleksandra Jasicka-Szabat poinformowała, że mediacje dopiero zostaną przeprowadzone, a w piśmie z wyjaśnieniami jest błąd gramatyczny. Protokół kontroli dotarł z opóźnieniem. Został on przeczytany w obecności starosty na posiedzeniu Rady Pedagogicznej. W rozmowie z wizytatorami poruszony był temat mediacji.

Waldemar Borkowski – wizytator poinformował, że zaproponowano mediację w piśmie w 2017 roku skierowanym przez panią Kurator Oświaty do rodziców, rady pedagogicznej.

Aleksandra Jasicka-Szabat poinformowała, że wówczas grono pedagogiczne nie wyraziło woli mediacji. Pani wizytator prowadząca kontrolę, potwierdziła, że mediacja musi się odbyć nawet bez zgody rady pedagogicznej.

Grzegorz Zawadzki – członek zarządu powiatu zwrócił uwagę, że pani kurator deklaruje, że nie chce zwalniać pani dyrektor Aleksandry Jasickiej-Szabat, ale pismo z lutego br. z propozycją rozważenia możliwości odwołania pani dyrektor z funkcji spowodowało tylko zaostrzenie sytuacji, a nie stanowiło pomocy zarządowi powiatu w rozwiązaniu sytuacji.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że w dniu wczorajszym rodzice zwrócili się z pismem do zarządu powiatu o odwołanie dyrektora do 20 marca. Temat I Liceum Ogólnokształcącego jest niezwykle istotny dla zarządu powiatu i dla radnych. Dokładane są wszelkie starania, aby rozwiązać sytuację. Nauczyciele, którzy nie są zadowoleni z pracy w tej jednostce, powinni być może poszukać innego zajęcia.

Grzegorz Zawadzki – członek zarządu poinformował, że do zarządu powiatu nie docierały wcześniej sygnały, że sprawą interesuje się Rzecznik Praw Dziecka. Jeśli RPD kontaktuje się z Kuratorem Oświaty, to można z tego wnioskować, że zakres tematyczny pozostaje w kompetencjach Kuratorium Oświaty.

Ewa Rawa – Lubuski Kurator Oświaty poinformowała, że Rzecznik Praw Dziecka w przypadku otrzymania sygnałów kontaktuje się z Kuratorium Oświaty z zapytaniem o informacje, jakie działania podjęto. Podkreśliła, że jej zdaniem są takie procedury lub tak jest im łatwiej.

Aleksandra Jasicka-Szabat poinformowała, że nie ma informacji ani sygnałów dotyczących badania sytuacji w szkole przez Rzecznika Praw Dziecka. Jeśli zarzuty nie są weryfikowane i są przekazywane dalej, to nie można ich obiektywnie badać. Poinformowała, że do postępowania wyjaśniającego przed Rzecznikiem Dyscypliny zostały wniesione przez nauczycieli nielegalne nagrania nauczycieli przez uczniów. Materiały te były przebadane przez Rzecznika Dyscypliny.

Ewa Rawa – Lubuski Kurator Oświaty podziękowała za zaproszenie na zarząd.

Starosta Sulęciński Adam Basiński podziękował za przyjęcie zaproszenia na posiedzenie zarządu powiatu i wzięcie w nim udziału w celu wyjaśnienia wątpliwości.

O godz. 13.30 Starosta zarządził krótką przerwę.

O godz. 13.40 wznowiono obrady.

Aleksandra Jasicka-Szabat – Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego poinformowała, że chciałaby przedstawić zakres zarzutów badanych przez Komisję Dyscyplinarną przy Wojewodzie, który jest bardzo szeroki. Procedura postępowania przed Komisją Dyscyplinarną była następująca: najpierw Społeczny Inspektor Pracy skonstruował pismo bez wiedzy nauczycieli. Następnie podobne pismo zostało skierowane do Międzyzakładowej Organizacji Związków Zawodowych „Solidarność”. Wniosek, do którego dołączono materiały i nielegalne nagrania został przekazany do Kuratorium Oświaty. Lubuski Kurator Oświaty skierowała wniosek do Rzecznika Dyscypliny. Poinformowała, że nauczyciel wniósł do akt sprawy nagrania pozyskane niezgodnie z prawem od rodziców. Odczytała fragmenty zapisów z prowadzonego postępowania.

Grzegorz Zawadzki – członek zarządu powiatu podkreślił, że stosunki interpersonalne nie mogą być obiektywnym zarzutem. Pismo pani kurator jest dość stronnicze i uwzględnia głównie te negatywne zarzuty pod adresem pani dyrektor, które nie zostały poddane wnikliwej weryfikacji.

Monika Kononowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem i Kontroli poinformowała, że zarząd powiatu w zakresie swoich uprawnień wynikających z przepisów ustawy Prawo oświatowe nie posiada materiału, na podstawie którego może odwołać dyrektora ze stanowiska. W momencie, gdy kurator stwierdza nieprawidłowości w oparciu o art. 56 ustawy Prawo oświatowe występuje do organu prowadzącego z wiążącym wnioskiem o odwołanie dyrektora z funkcji.

Starosta Sulęciński Adam Basiński zaproponował, biorąc pod uwagę sytuację jaka jest, mnogość przedstawionych informacji, przerwanie dzisiejszych obrad zarządu i podjęcie dalszych obrad w dniu jutrzejszym.

Członkowie zarządu przychyliłi się do tej propozycji.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Powiatu Sulęcińskiego.

Projekt uchwały przedstawiła Monika Kononowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem i Kontroli.

Uchwała została podjęta przy 4 głosach „za”, bez głosów „przeciw”, bez głosów „wstrzymujących się” (na 4 obecnych).

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

O godz. 14.05 przerwano obrady, które będą kontynuowane w dniu 21 marca 2018 roku o godz. 13.30.

O godz. 13.36 w dniu 21 marca 2018 roku wznowiono obrady. Wszyscy członkowie zarządu byli obecni.

Ad. 1. Zajęcie stanowiska Zarządu Powiatu Sulęcińskiego w zakresie odpowiedzi na pismo Lubuskiego Kuratora Oświaty nr KO.II.544.2.1.2018.WB.IB dotyczącego dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego Pani Aleksandry Jasickiej-Szabat.

Starosta Sulęciński Adam Basiński przypomniał, że spotkanie z przedstawicielami Lubuskiego Kuratorium Oświaty w dniu 20 marca 2018 roku miało na celu uzyskanie dodatkowych informacji oraz zajęcie przez Zarząd Powiatu Sulęcińskiego stanowiska w odniesieniu do pisma Lubuskiego Kuratora Oświaty z dnia 19 lutego 2018 roku w sprawie rozważenia możliwości odwołania Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego w Sulęcinie.

Aleksandra Jasicka-Szabat – Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego poinformowała, że dostarczyła wszystkie niezbędne materiały odnoszące się do sytuacji w ciągu ostatnich dwóch lat. Podkreśliła, że nie ma określonych terminów rekontroli. We wcześniejszych protokołach, badaniach i kontaktach z kuratorium nie było spotkań ze wszystkimi rodzicami. Nie było tego typu spotkań z Radą Pedagogiczną. W spotkaniu wizytatorów z rodzicami udział wzięło między 80 do 100 osób, z czego 27 rodziców wypełniło ankietę, przy czym tylko 14 osób oceniło pracę dyrektora negatywnie. Ankietowanie przeprowadzone wśród uczniów wskazuje, że nie można jednoznacznie udowodnić eskalacji konfliktu. Uczniowie podkreślają poprawę. Podkreśliła, że nie jest w stanie uświadomić wszystkim, że w szkole działa mechanizm angażujący uczniów w sprawy dorosłych.

Starosta Sulęciński Adam Basiński dokonał podsumowania ustaleń jakich dotychczas udało się dokonać zarządowi:

Lubuski Kurator Oświaty – pani Ewa Rawa w swoim piśmie do zarządu wskazuje, że w szkole panuje nieprzyjemna atmosfera, przy czym w trakcie posiedzenia zarządu podkreśliła, że rozwiązywanie problemów w tym zakresie nie należy do jej kompetencji. Warto jednak zaznaczyć, że zajmuje się tym obszarem we wszystkich podejmowanych działaniach kontrolnych i we wskazanym zakresie wydaje zalecenia.

Niezrozumiałym jest fakt, że kurator prosi zarząd o rozważenie możliwości odwołania dyrektora w trybie **art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy** – Prawo oświatowe. Jednocześnie kieruje niniejsze pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu Sulęcińskiego, mimo, że zatrudnianie i odwoływanie kierowników jednostek leży poza kompetencjami Rady Powiatu. Tryb wynikający z przepisów art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe zastrzeżony jest do wyłącznej kompetencji organu prowadzącego, który odwołuje dyrektora po zasięgnięciu opinii kuratora, a nie na jego wniosek.

Ponadto należy wskazać, że przesłanką uzasadniającą odwołanie nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w szkole w trybie przepisów art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe jest wystąpienie „przypadku szczególnie uzasadnionego”, który został zdefiniowany w szerokim orzecznictwie. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, by konkretną sytuację zakwalifikować jako przypadek szczególnie uzasadniony muszą zostać spełnione pewne przesłanki, do których zaliczyć można:

1. naruszenie prawa bądź inne zachowania, które muszą być na tyle istotne, że mogą prowadzić do destabilizacji działalności placówki lub zagrażać interesowi publicznemu,
2. zachowanie nieetyczne, niemoralne, niegodne dyrektora, które dyskwalifikuje go do kierowania szkołą,
3. wydarzenie nagłe (wyjątkowe), a jego zaistnienie musi doprowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły (nie może to być działanie rozciągnięte w czasie),

Niezbędne jest zebranie materiału dowodowego, który należy przedstawić dyrektorowi, żeby umożliwić mu zajęcie stanowiska – uzasadnienie aktu odwołania nie może ograniczać się tylko do ogólników i wypunktowania bliżej niesprecyzowanych zarzutów.

W ocenie Najwyższego Sądu Administracyjnego sytuacja, w której: „*suma zachowań dyrektora szkoły doprowadzająca do narastania złych emocji, braku właściwej komunikacji z pracownikami i rodzicami oraz negowania inicjatyw oddolnych, skala zjawiska, długotrwały brak poprawy, a także obawa o zdrowie pracowników i bezpieczeństwo uczniów*” nie dawały podstaw do zastosowania trybu nadzwyczajnego odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez okresu wypowiedzenia określonego w przepisach *art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty* (obecnie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe).

Zgodnie z informacją przekazaną przez przedstawicieli Lubuskiego Kuratorium Oświaty w trakcie posiedzenia zarządu w dniu 20 marca 2018 roku przywołane w toku dyskusji postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Komisję Dyscyplinarną dla Nauczycieli przy Wojewodzie Lubuskim w stosunku do pani dyrektor Aleksandry Jasickiej-Szabat zakończone 5 września 2017 roku odmową wszczęcia postępowania dyscyplinarnego dotyczyło wąskiego zakresu uchybień, którymi nie zajmuje się Lubuski Kurator Oświaty.

Stanowisko kuratorium w tej sprawie nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez komisję dyscyplinarną, ponieważ postępowanie zostało wszczęte na wniosek, który zawierał konkretny, bardzo szeroki wachlarz zarzutów takich, jak:

1. Działania na niekorzyść uczniów i absolwentów:

- *Odwołania wycieczek klasowych i wyjazdów dydaktycznych, na które wcześniej wyrażono zgodę,*
- *Ograniczenia działalności Samorządu Uczniowskiego,*
- *Narzucanie swojej woli Samorządowi Uczniowskiemu,*
- *Zakaz wystawiania prac na olimpiadę przedmiotową,*
- *Zakaz umieszczania wpisów na świadectwach o czołowych miejscach w konkursach ogólnopolskich,*

- *Straszenie uczniów i ich rodziców sądem,*
- *Zakaz przebywania absolwentów w szkole poza sekretariatem,*
- *Zakaz umieszczania informacji o sukcesach uczniów w mediach.*

2. Działania na szkodę szkoły:

- *Zaniechanie wieloletniej współpracy z UAM Poznań Wydział Fizyki*
- *Odrzucenie propozycji współpracy z Uniwersytetu Wrocławskiego*
- *Budowanie negatywnego wizerunku szkoły w opinii publicznej*
- *Niszczanie wieloletnich tradycji szkoły*
- *Uniemożliwienie uczniom swobodnego wyboru rozszerzeń po I klasie*
- *Chwalenie się na zewnątrz współpracą z wyższymi uczelniami, których nie ma.*

3. Dyskredytowanie nauczycieli przed uczniami oraz rodzicami

- *Sugerowanie próby przywłaszczenia pieniędzy z odwołanego wyjazdu*
- *Obarczanie winą nauczyciela za niekompletną apteczkę na zapleczu*
- *Podważanie kompetencji nauczyciela j. polskiego – obrażanie, wyzwiska, porównywanie do więdźmy*
- *Podważanie kompetencji wychowawcy przed uczniami w czasie godziny wychowawczej*
- *Podważanie kompetencji wychowawcy przed rodzicami w czasie zebrania z rodzicami*
- *Podważanie kompetencji wychowawcy przed rodzicami w czasie zebrania Rady Rodziców*
- *Podważanie kompetencji nauczyciela matematyki przed rodzicami w czasie zebrania Rady Rodziców*

4. Działania na niekorzyść nauczycieli:

- *Celowe pogorszenie planu lekcji wybranym nauczycielom,*
- *Niemożność odebrania nagrody konkursowej ucznia i nauczyciela j. polskiego,*
- *Trudności w sfinansowaniu wyjazdów młodzieży na konkursy ogólnopolskie ,*
- *Podważanie autorytetu nauczyciela w oczach pracowników wyższych uczelni,*
- *Ciągłe skłócanie grona pedagogicznego grona pedagogicznego,*
- *Notoryczne kłamstwa np. w czasie kontroli pracowników Kuratorium Oświaty,*
- *Blokowanie inicjatyw własnych nauczycieli mających na celu podniesienie poziomu nauczania i wprowadzania innowacyjnych metod nauczania.*

5. Negatywny wpływ na psychikę nauczycieli i pracowników administracyjnych:

- *Rzekome skargi na nauczycieli do Starostwa,*
- *Zastraszania nauczycieli i pracowników administracyjnych,*
- *Odsuwanie nauczycieli od zadań, za które byli wcześniej odpowiedzialni: konkursy, plan, lekcji, strona szkoły,*
- *Przeprowadzenie wśród uczniów oceny pracy nauczyciela języka polskiego wg ocen szkolnych,*
- *Brak hospitacji nauczycieli,*
- *Rozpowszechnianie informacji o „rzekomej” niepełnosprawności nauczycieli,*
- *Podważanie kompetencji nauczyciela fizyki do przeprowadzenia warsztatów astronomicznych w czasie biwaku,*
- *Podważanie kompetencji pedagoga – psychologa szkolnego do przeprowadzenia warsztatów psychologicznych podczas biwaku,*
- *Zakaz wypowiadania się w mediach na temat szkoły,*
- *Podważanie wyborów Społecznego Inspektora Pracy z roku 2014,*
- *Straszenie na sesjach Rady Powiatu „wymienię kadrę w I LO”,*

– Pogorszenie stanu zdrowia pracowników, leczenie u psychiatry.

Należy podkreślić, że w toku postępowania Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Lubuskim przeanalizowała wszystkie te zarzuty i postanowiła odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, wskazując jednocześnie w uzasadnieniu, że [...] „*zarzucane pani Aleksandrze Jasickiej czyny nie zawierają znamion uchybienia godności zawodu nauczyciela oraz obowiązkom nauczyciela, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1189)*”. Zdaniem Komisji pani Aleksandra Jasicka realizuje zadania związane z powierzonym jej stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły. Pani dyrektor podejmuje szereg zmian zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, które mają na celu poprawę funkcjonowania pracy szkoły, dobro uczniów i podniesienie pozycji szkoły w środowisku lokalnym.

Lubuski Kurator Oświaty mimo stwierdzonych w protokole nieprawidłowości w zakresie kontaktów interpersonalnych nie znalazł do tej pory podstaw do zastosowania **art. 56 ust. 1 pkt 3** – Prawo oświatowe, w świetle którego do kompetencji kuratora należy wystąpienie do organu prowadzącego szkołę z wnioskiem o odwołanie dyrektora szkoły lub placówki z końcem albo w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia w przypadku, gdy dyrektor szkoły lub placówki nie usunie w wyznaczonym terminie uchybień, nie opracuje lub nie wdroży w określonych w harmonogramie terminach programu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania albo nie uwzględni w tym programie zgłoszonych uwag i wniosków. Należy zaznaczyć, iż wniosek złożony w tej sprawie przez kuratora byłby wiążący dla Zarządu Powiatu.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poprosił panią Aleksandrę Jasicką-Szabat o opuszczenie posiedzenia zarządu powiatu.

Agnieszka Sławiak poprosiła o ponowne odczytanie art. 66 ustawy Prawo oświatowe.

Monika Kononowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem i Kontroli odczytała treść przepisów art. 66 ustawy Prawo oświatowe.

Agnieszka Sławiak zwróciła uwagę, że w myśl orzecznictwa szczególne przesłanki są związane także z destabilizacją pracy szkoły.

Tomasz Prozorowicz – Wicestarosta Sulęciński podkreślił, że zgodnie z orzecznictwem sądów, stosunki interpersonalne nie mogą stanowić przesłanki do odwołania nauczyciela z funkcji kierowniczej. Zwrócił uwagę, że w szkole jest zła sytuacja i konieczne jest podjęcie działań. Z uzyskanych przez niego informacji planowane są protesty rodziców, a także zainteresowanie mediów tą sprawą.

Starosta Sulęciński Adam Basiński zaproponował przyjęcie następującego stanowiska:

Zarząd Powiatu Sulęcińskiego stwierdza, że nie zachodzą przesłanki do odwołania Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego (nauczyciela na stanowisku kierowniczym) w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia w trybie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.).

Zarząd Powiatu przyjął proponowane stanowisko przy 2 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” (na 4 obecnych).

Starosta Sulęciński poinformował, że niezależnie od stanowiska zajętego przez Zarząd w celu podniesienia relacji interpersonalnych w I LO na poziom odpowiadający potrzebom wszystkich nauczycieli, wszystkich uczniów i ich rodziców proponuje:

1. przeprowadzenie w terminie pilnym mediacji z gronem pedagogicznym, uczniami i ich rodzicami,
2. zwiększenie nadzoru i uściślenia współpracy z dyrektorem szkoły w celu poprawy sytuacji związanej ze stosunkami interpersonalnymi,

3. przygotowanie przez Wicestarostę Sulęcińskiego Tomasza Prozorowicza w terminie do 9 kwietnia bieżącego roku wykazu proponowanych do natychmiastowego wykonania działań wraz z terminami ich wdrożenia pozwalającymi poprawić funkcjonowanie szkoły, przede wszystkim w zakresie stosunków interpersonalnych w obszarach: dyrektor-nauczyciele, dyrektor-uczniowie, dyrektor-rodzice. Należy uwzględnić fakt, aby pozytywne efekty proponowanych do wdrożenia działań były odczuwalne i mierzalne jeszcze do końca bieżącego roku szkolnego.

Tomasz Prozorowicz – Wicestarosta Sulęciński zapytał, czy ktoś sprawdził, w jakim terminie zawodowy mediator może przystąpić do mediacji. Musi on zostać wybrany, zapoznać się z materiałami i podjąć mediacje. Podkreślił, że w jego opinii mediacja nie przyniesie żadnego skutku.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poinformował, że dokonano wstępnego rozeznania w zakresie mediatora zawodowego, który mógłby się podjąć tego działania. Proponuje, aby mimo wszystko podjąć mediacje i zobaczyć czy będą jakieś efekty.

Agnieszka Sławiak podkreśliła, że mediacje niczego nie przyniosą. Pani dyrektor od dwóch lat próbuje naprawić sytuację i nie ma efektów. Obwiniana jest grupa nauczycieli, która ma zasługi dla tej szkoły, ma efekty kształcenia i cieszy się zaufaniem w środowisku lokalnym.

Propozycja Starosty przy 2 głosach „za”, 2 głosach „przeciw”, bez głosów „wstrzymujących się” (na 4 obecnych) nie uzyskała większości.

Starosta Sulęciński Adam Basiński poprosił członków zarządu o podanie innych propozycji.

Nikt z członków zarządu nie przedstawił żadnego rozwiązania, mającego na celu poprawę sytuacji w I Liceum Ogólnokształcącym w Sulęcinie.

O godz. 14.15 ogłoszono przerwę w obradach.

O godz. 17.15 wznowiono obrady (nieobecny Tomasz Prozorowicz).

Starosta Sulęciński Adam Basiński ponowił pytanie czy członkowie zarządu widzą inne możliwości rozwiązania problemu stosunków interpersonalnych w I Liceum Ogólnokształcącym.

Grzegorz Zawadzki zwrócił uwagę, że zarząd powiatu nie może ulegać naciskom, groźbom pikiety i sprowadzenia mediów. Musi działać w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Starosta Sulęciński Adam Basiński podkreślił, że nie ma przesłanek do odwołania pani Aleksandry Jasickiej-Szabat z pełnionej przez nią funkcji. Sytuacja wymaga działania i rozwiązania problemu, ale musi się to odbywać w ramach określonych przepisami prawa.

Członkowie zarządu zaproponowali dalsze podjęcie rozmów z panią Aleksandrą Jasicką-Szabat.

Ad. 3. Wnioski, zapytania i informacje.

Członkowie zarządu nie zgłosili wniosków i zapytań.

Posiedzenie zarządu zakończono o godz. 17.30.

Starosta Sulęciński

Adam Basiński

1. Tomasz Prozorowicz – Wicestarosta Sulęciński

2. Agnieszka Sławiak – członek zarządu
3. Grzegorz Zawadzki – członek zarządu

Protokolant

Agnieszka Zmysłowska

specjalista ds. obsługi
Rady i Zarządu Powiatu